

De Werkdorperbode

Onregelmatig nieuwsblad voor omwonenden van het vm Joods Werkdorp Nr. 15

Veel en zeer gevariëerde zienswijzen

Slootdorp

Omwonenden van het vm. Joodse Werkdorp en andere betrokkenen hebben ca 20 zeer gevarieerde zienswijzen ingediend tegen het nieuwe bestemmingsplan voor logies voor 160 tijdelijke arbeidsmigranten op dit werkdorp.

Argumenten

Er komt een beeld uit dat:

- a. er onvoldoende overleg met omwonenden is gepleegd;
- b. een aantal de huisvesting van tijdelijke arbeidsmigrant-

ten op deze plek historisch beladen plek ongepast vindt;

c. er grote vraagtekens gezet worden bij noodzaak van huisvesting van grote aantallen arbeidsmigranten in Hollands Kroon/de Noordkop;

d. men zich afvraagt waarom de huisvesting per sé op deze locatie moet plaats vinden;

e. er cruciale problemen zoals de vuilwaterafhandeling en de aankoop van gronden voor de parkeerplaatsen nog niet goed geregeld zijn.

f. meer principieel gesteld wordt dat het beleid om uitzonderingen op het beleid toe te passen in strijd is met de wet.

In dit nummer gaan we op al deze aspecten nader in.

Daarnaast informeren we u over de herdenkingssteentjeslegging op 7 oktober j.l.

Geen overleg

Voor wijziging van een bestemmingsplan hoort er netjes overleg met betrokken burgers gevoerd te zijn door de initiatiefnemer of de gemeente.

Te laat

Pas op 7 oktober, 4 weken ná publicatie van het ontwerpbestemmingsplan (10 september) heeft er een 1^e overleg met omwonenden plaats gevonden. Dat is dus veel te laat.

Onjuiste locatie

Een aantal betrokkenen en omwonenden vindt dat het geen pas geeft om op de locatie van het voormalig

werkdorp tijdelijke arbeidsmigranten te huisvesten.



Zij pleiten voor een stilteplek, waar alleen aandacht geschonken wordt aan de herinnering en de verhalen van de 900 Joodse vluchtelingen en de 197 vermoorde werkdorpers.

Waarom hier?

De vraag waarom het p[er sé noodzakelijk is dat er arbeidsmigranten op deze plek gehuisvest moeten worden komt op vele manieren terug. Niet in de laatste plaats vraagt men zich af of die noodzaak

überhaupt wel aanwezig is.

Noodzaak aangetoond?

Er wordt in tenminste 3 zienswijzen fundamenteel de vraag gesteld bij de bewering in het ontwerpbestemmingsplan dat er momenteel nog tenminste 3500 logiesplekken in de Noordkop nodig zijn. Die bewering wordt niet met harde cijfers gestaafd. Integendeel.

Werken is geen wonen

Uit 2 rapporten over het aantal in de Noordkop werkende en in de Noordkop wonende arbeidsmigranten blijkt dat veel arbeidsmigranten die in de Noordkop wonen echter buiten de Noordkop werken. Dat betreft in 2021 ongeveer 3000 mensen.

In beide rapporten wordt echter, zonder enige argumentatie, geconcludeerd dat de Noordkop-gemeenten alle arbeidsmigranten die buiten de Noordkop werken

ook van een goede logiesplek moeten voorzien.

Dat is natuurlijk de omgekeerde wereld. Iedereen pleit ervoor dat de mensen wonen waar zij werken, maar voor de Noordkop zou dat nu opeens niet hoeven. Daarbij komt de vraag op, waarom B&W deze taak zo graag op zich neemt en niet bij de andere regio's pleit voor uitbreiding van hun logies-accommodaties.

Als zij dat zouden doen blijven er in de Noordkop namelijk maar ca 600 plaatsen over, waarvoor nog huisvesting dient te worden gevonden. Daarvan zou Hollands Kroon dan de helft, dat is nog maar 300 plekken, op zich hoeven nemen.

Voor dat aantal bestaan in onze gemeente echter ook al veel andere plannen, dan die voor het Joodse werkdorp. Omdat dat de minst logische plek is, zou dat dus veel beter op

andere plekken kunnen worden gerealiseerd.

Slechte locatie

Velen vinden de locatie niet goed. Zo ligt het werkdorp van alle potentiële grote locaties het verst weg van de werkplek, Agriport. Maar ook ver van winkels, een snackbar, restaurant of sportvoorzieningen. Andere locaties liggen veel dichterbij. Dus waarom daar niet voor gekozen?

De grote afstrand brengt ook veel extra autobewegingen met zich mee op de volgens B&W zelf in het voorjaar van 2020 als 'onveilig' getypeerde Nieuwesluiserweg.

Levensgevaarlijk

Met name het kruispunt met de Waardweg op nog geen 30 m van de onoverzichtelijke brug over het aangrenzende kanaal, waarover vaak veel te

hard gereden wordt, vinden omwonenden levensgevaarlijk

Niet geregeld

Voor huisvesting van 160 bewoners in het buitengebied is ordentelijke regeling van de afvoer van rioolwater vereist. De omgevingsvergunning geeft daar nog geen definitief uitsluitsel over. Daarmee wordt het probleem echter niet kleiner.

De omwonenden vinden de cijfers over de hoeveelheden afvalwater, die Karel denkt af te voeren met tankwagens veel te optimistisch. Eén stelt voor om het nieuwste type III Individuele Behandelingsinstallatie voor Afvalwater te installeren.

Tot slot blijkt er nog onzekerheid over de aankoop van grond van domeinen voor de parkeerplaats en watercompensatie. Deze twee

punten, moeten voor de behandeling van het plan op 16 december in de gemeenteraad wel duidelijk zijn.

Beleidskader gemeente HK onwettig

Slootdorp

De belangrijkste bijdrage in de ca 20 zienswijzen, lijkt de constatering van de advocaat van één van de omwonenden. Volgens deze gerenommeerde deskundige omgevingsrecht is het beleidskader voor huisvesting van arbeidsmigranten om 3 redenen onwettig en mag het plan van Karel daarmee niet door de raad worden vastgesteld.

Criteria uitzonderingen

Ten eerste omdat de gemeenteraad geen criteria heeft vastgesteld voor het toepassen van uitzonderingen

op de regels uit het beleidskader. Daarmee wordt er geen rechtszekerheid voor de burgers geschapen. Dit kan worden getypeerd als een daad van ‘onbehoorlijk bestuur’.

De tweede reden is, dat er volgens art. 84 van de Wet Algemeen Bestuursrecht bij elke beleidsregel al zogeheten ‘inherente uitzonderingsmogelijkheden’ toegepast mogen worden. Maar dat mag echter alleen, mits er door het bestuur aan twee - door hen duidelijk omschreven - voorwaarden wordt voldaan.

Twee voorwaarden

- 1) dat die uitzondering op het moment van vaststelling van het beleid niet kon worden voorzien.
- 2) dat die uitzondering past in de filosofie van het beleidskader.

Hierover merkt de advocaat op dat er wat 1. betreft op het

moment van het vaststellen van het beleidskader, namelijk op 8 oktober 2019, al voldoende bekend was over een plan voor huisvesting van arbeidsmigranten op het vm Joodse Werkdorp. Daarmee wordt dus niet aan deze voorwaarde voldaan, dus mag die uitzondering niet worden toegepast.

Als derde reden merkt de advocaat op dat, door de ingebakken mogelijkheid in de wet voor toepassen van uitzonderingen, de gemeenteraad in het beleidskader natuurlijk géén regels meer mag opnemen over de toepassing van uitzonderingen.

Onwettig Beleidskader

De gemeenteraad heeft dat met het uitzonderingsartikel 6 in het beleidskader, echter wél gedaan. Daarmee is het beleidskader onwettig en kan als zodanig niet worden toegepast, aldus de advocaat.

Daarmee laat de bouw van logiesplekken op het werkdorp voorlopig nog wel even op zich wachten.

Steentjes gelegd

Op 7 oktober konden na 1,5 jaar uitstel vanwege corona, eindelijk de laatste twee herinneringssteentjes worden gelegd rond het bestaande herdenkingsmonument op het Joodse Werkdorp.

Het initiatief hiervoor is genomen door Marieke Roos en Ina Hoogenbosch uit de Wieringermeer.



De laatste twee steentjes werden gelegd door een dochter van een echtpaar van het werkdorp.

